Regione Campania *Provincia di Caserta*

Comune di San Cipriano d'Aversa

AREA TECNICA -SEZIONE LL.PP.-

°°°°°*°°°°°

Comune di S. Cipriano d'Aversa
(Provincia di Caserta)
11 DIC. 2024
Prot. N. 18305

VERBALE DI GARA N.05 – SEDUTA RISERVATA

VERBALE DI GARA – RDO N. 4759100

OGGETTO: **Procedura aperta (gara europea) di affidamento dell'incarico di progettazione di fattibilità tecnica ed economica, progettazione esecutiva, CSP, Direzione Lavori e CSE - INTERVENTO DI ADEGUAMENTO SISMICO, FUNZIONALE ED EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DEL PLESSO SCOLASTICO DI VIA M. SCHIPA AFFERENTE ALL'ISTITUTO COMPRENSIVO MATTIA DE MARE**

L'anno 2024 il giorno 11 del mese di DICEMBRE, alle ore 12:30, la commissione di gara, nominata con determina dirigenziale n.1010 del 02/12/2024, costituita da:

- Dott.ssa Anna Lisa Simone con funzioni di Presidente (Segretario Generale dell'Ente)
- Ing. Fioravante Antonio Di Meo con funzioni di membro esperto (dipendente UTC e RUP)
- Arch. Antonio Aversano con funzioni di membro esperto (Responsabile Area Tecnica)

Si riunisce in sessione collegiale, ed in seduta riservata, per la valutazione delle offerte tecniche prodotte dai concorrenti partecipanti. Alle ore 12:30 si da inizio alle operazioni di gara.

PREMESSO CHE:

- Con determinazione dirigenziale n.845 del 16/10/2024, come successivamente rettificata con determinazione dirigenziale n.882 del 24/10/2024, si indiceva procedura aperta di importo superiore alla soglia di rilevanza comunitaria per l'affidamento dell'incarico di progettazione di fattibilità tecnica ed economica, progettazione esecutiva, CSP, Direzione Lavori e CSE - INTERVENTO DI ADEGUAMENTO SISMICO, FUNZIONALE ED EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DEL PLESSO SCOLASTICO DI VIA M. SCHIPA AFFERENTE ALL'ISTITUTO COMPRENSIVO MATTIA DE MARE;
- Il termine di scadenza individuato per la presentazione delle offerte è il giorno 25/11/2024 alle ore 12:00;
- Nel termine sopra indicato risultano pervenute, su piattaforma MEPA, un totale di n.23 offerte;

TUTTO CIO' PREMESSO

si procede, in seduta riservata, all'esame delle offerte tecniche prodotte dai concorrenti partecipanti. Per quanto sopra premesso, si dichiara ufficialmente aperta la gara.

Si da atto, preliminarmente, che per la valutazione delel offerte è stata prevista, nel disciplinare di gara, la seguente griglia dei punteggi:

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX		SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI (D)	PUNTI (T)
1	Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di 3 (tre) servizi analoghi	30	1.1	Qualità architettonica ed innovativa degli edifici scolastici anche in relazione agli aspetti del contenimento dei consumi energetici connessi all'involucro edilizio	10	
			1.2	Soluzioni innovative per gli interventi di adeguamento sismico delle strutture esistenti mediante tecniche di intervento ad elevato	10	

	eseguiti dal concorrente			contenuto tecnologico		
			1.3	Soluzioni innovative per gli interventi impiantistici a servizio degli edifici scolastici con specifico riferimento alla necessità di garantire i più elevati standard di confort	10	
2	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico	50	2.1	Precisione, esaustività ed efficacia della descrizione delle tematiche principali e della relativa metodologia di approccio alla progettazione dell'edificio ed alla esecuzione delle opere	15	
			2.2	Adeguatezza e consistenza del gruppo di lavoro offerto nonché delle risorse strumentali messe a disposizione Elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio	15	
			2.3	Presentazione di eventuali prestazioni, rilievi, indagini geognostiche o servizi migliorativi rispetto a quelli richiesti in sede di gara dalla stazione appaltante e che il concorrente ritiene possano essere funzionali alla buona riuscita dell'intervento e che possano essere integralmente compensati con l'offerta economica presentata in sede di gara	15	
			2.4	Migliorie di carattere ambientale in riferimento ai criteri ambientali minimi (CAM). Requisiti premianti rispetto ai criteri ambientali	5	
3	Certificazioni possedute	10	3.1	**Certificazione BIM** (possesso di certificazione, di almeno un componente dell'operatore economico, a norma UNI 11337-7 es. BIM Manager, BIM Specialist o BIM Coordinator in almeno una delle discipline previste nell'incarico)		5
			3.2	**Certificazione CERT-Ing** (possesso di certificazione CERTIng, o equivalente rilasciata da ente accreditato a norma della UNI CEI EN ISO/IEC 17024, di livello base o advanced nella disciplina Strutture di almeno un componente dell'operatore economico)		2,5
			3.3	**Certificazione EGE** (possesso di certificazione, di almeno un componente dell'operatore economico, di Esperto in Gestione dell'Energia (EGE) a norma del D.Lgs. 115 del 2008		2,5
	Totale	90			80	10

Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.
Nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.
E' prevista una soglia minima di sbarramento pari a 50 (cinquanta) punti. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia.
Il superamento della soglia di sbarramento è calcolato prima della riparametrazione di cui al punto 18.4 del disciplinare di gara

A ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito un coefficiente attraverso:

A) la media dei coefficienti, variabili da zero ad uno, assegnati discrezionalmente da parte di ciascun commissario;

I coefficienti, variabili tra zero ed uno, da assegnare a ciascun criterio o sub-criterio avente natura qualitativa saranno determinati:

a) mediante l'attribuzione discrezionale da parte di ogni commissario del coefficiente sulla base dei criteri metodologici (motivazionali) specificati nel presente disciplinare e sulla base di una valutazione graduata sulla seguente scala di giudizi:

GIUDIZIO	COEFFICIENTE	CRITERI METODOLOGICI
NON ADEGUATO	**0,00**	Trattazione appena sufficiente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.
PARZIALMENTE ADEGUATO	**0,25**	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.
ADEGUATO	**0.50**	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici ma comunque significativi.
BUONO	**0,75**	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.
OTTIMO	**1,00**	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie delle ditte di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci inrapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.

Saranno ammissibili punteggi intermedi qualora ritenuto necessario da parte dei Commissari.

N.B.1 Qualora le offerte presentino elementi non direttamente calzanti rispetto ai criteri motivazionali sopra specificati i commissari potranno elaborate delle compensazioni e/o adeguamenti di giudizio ponderando e pesando gli scostamenti rispetto ai criteri standard.

N.B.2 la presentazione di relazioni di offerta senza un contenuto sostanziale e/o di mera forma, equivarrà a mancata presentazione dell'offerta e, pertanto, comporterà l'esclusione de candidato qualora il parametro risulti "obbligatorio".

b) determinando la media dei coefficienti espressi da tutti i commissari su ciascun criterio o sub criterio;

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna "T" della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

Si procede pertanto all'esame della documentazione tecnica prodotta dai concorrenti nel seguente ordine:

1	RTP - De Cubellis Ingegneria
2	Ingegneria e sviluppo
3	RTP - Cipriano
4	RTP - SDE
5	RTP - Molinaro
6	RTP COSTITUENDO
7	AR PROJECT Soc. Coop.
8	RTP - 2ditec
9	HUB Engineering Scarl
10	Sidoti Engineering Srl
11	RTP VEMA Progetti
12	Cervarolo Ingegneria Srl
13	RTP FMC Engineering
14	SPI Srl
15	GNOSIS
16	RTP - Sarpi Montella
17	InArPro Srl
18	RTP - ECONSULTING
19	RTP - BF Progetti
20	Electa Progettazioni Integrate Srl
21	Di Girolamo Engineering Srl
22	INGENA Stp Sas
23	RTP - GMN Engineering Srl

All'uopo viene predisposta un'apposita griglia tabellare in formato excel all'interno della quale vengono inseriti i coefficienti attribuiti per ciascun sub-criterio di valutazione da ogni singolo commissario, con evidenza del punteggio così risultante, per ognuno dei concorrenti in gara.

Nelle presente seduta vengono esaminate le offerte tecniche dei concorrenti di seguito riportati con l'attribuzione dei relativi punteggi.

ID	CONCORRENTE	CRITERIO 1 - MAX 30 PUNTI													
		1.1 (max 10 p.ti)				1.2 (max 10 p.ti)				1.3 (max 10 p.ti)				TOT	RIPAR
		C_1	C_2	C_3	MEDIA	C_1	C_2	C_3	MEDIA	C_1	C_2	C_3	MEDIA		
8	RTP - 2ditec	7,00	6,50	6,00	6,50	7,00	6,00	5,00	6,00	8,50	8,00	7,50	8,00	21,80	23,78
9	HUB Engineering Scarl	7,50	7,00	7,50	7,33	7,50	7,00	6,50	7,00	8,00	7,00	7,00	7,33	23,13	25,24
10	Sidoti Engineering Srl	7,00	7,50	7,50	7,33	6,50	7,00	6,50	6,67	8,00	7,00	6,50	7,17	22,63	24,69
11	RTP VEMA Progetti	7,00	7,50	7,50	7,33	9,00	8,50	8,00	8,50	7,50	7,00	7,50	7,33	24,63	26,87
12	Cervarolo Ingegneria Srl	7,50	7,00	7,00	7,17	8,00	7,00	7,00	7,33	7,50	6,50	7,00	7,00	22,93	25,02
1	RTP FMC														

3	Engineering	6,50	6,00	5,50	6,00	6,00	6,00	5,50	5,83	8,00	8,00	7,50	7,83	20,87	22,76
14	SPI Srl	7,00	7,50	8,00	7,50	6,50	6,00	6,00	6,17	7,00	7,50	6,50	7,00	22,17	24,18

ID	CONCORRENTE	CRITERIO 2 - MAX 50 PUNTI																	
		2.1 (max 15 p.ti)				2.2 (max 15 p.ti)				2.3 (max 15 p.ti)				2.4 (max 5 p.ti)				TOT	RIPAR.
		C_1	C_2	C_3	MEDIA	C_1	C_2	C_3	MEDIA	C_1	C_2	C_3	MEDIA	C_1	C_2	C_3	MEDIA		
8	RTP - 2ditec	8,00	7,00	6,50	7,17	12,50	12,00	10,00	11,50	11,50	11,00	10,50	11,00	3,50	3,00	3,50	3,33	33,00	35,61
9	HUB Engineering Scarl	11,00	10,00	9,50	10,17	11,50	11,00	11,00	11,17	15,00	15,00	15,00	15,00	4,00	4,00	4,00	4,00	40,33	43,53
10	Sidoti Engineering Srl	12,00	11,00	11,00	11,33	14,00	15,00	13,50	14,17	10,00	9,00	8,50	9,17	4,00	4,00	4,00	4,00	38,67	41,73
11	RTP VEMA Progetti	13,50	13,00	12,00	12,83	14,00	15,00	14,00	14,33	13,00	13,00	12,00	12,67	3,50	4,00	4,00	3,83	43,67	47,12
12	Cervarolo Ingegneria Srl	12,50	12,00	11,50	12,00	13,50	13,00	13,00	13,17	10,00	9,00	8,50	9,17	4,00	4,00	4,00	4,00	38,33	41,37
13	RTP FMC Engineering	12,50	12,00	11,00	11,83	13,00	13,00	11,00	12,33	12,50	11,50	11,00	11,67	4,50	5,00	4,00	4,50	40,33	43,53
14	SPI Srl	13,00	13,50	13,00	13,17	13,50	13,00	12,50	13,00	11,50	11,50	11,00	11,33	4,00	4,00	3,50	3,83	41,33	44,60

ID	CONCORRENTE	CRITERIO 3 - MAX 10 PUNTI				
		3.1 (5 p.ti)	3.2 (2,5 p.ti)	3.3 (2,5 p.ti)	TOT	RIPAR
8	RTP - 2ditec	5,00	2,50	2,50	10,00	10,00
9	HUB Engineering Scarl	5,00	2,50	2,50	10,00	10,00
10	Sidoti Engineering Srl	5,00	-	2,50	7,50	7,50
11	RTP VEMA Progetti	5,00	2,50	2,50	10,00	10,00
12	Cervarolo Ingegneria Srl	5,00	2,50	2,50	10,00	10,00
13	RTP FMC Engineering	5,00	2,50	2,50	10,00	10,00
14	SPI Srl	5,00	2,50	2,50	10,00	10,00

La seduta viene sciolta alle ore 14:00 del 11/12/2024.

Del Che è Verbale

Dott.ssa Anna Lisa Simone

Ing. Fioravante Antonio Di Meo

Arch. Antonio Aversano